

No podrán decir a sus niños o a sus nietos que no sabían...

Carta abierta a los cargos electos y a la población

Muy Sra. mía: Muy Sr. mío:

"Multimillonarios que ocupan las suites de lujo hasta los inmigrantes apilados en el fondo de la bodega, todos embarcados en el mismo viaje - y para el mismo naufragio. Y con todo, mientras que el iceberg se acerca y que el barco debería desviarse de su rumbo, la orquesta sigue jugando, los pasajeros divirtiéndose, y la tripulación pasan de de grupo en grupo con el fin de tranquilizar todo el mundo "escribe Nicolas Hulot en" el síndrome del Titanic "(Calman-Levy - ISBN 2-7021-3418-1)"

Pero no estaremos solos al hundirnos; ¿cuántos miles de millones de hombres no podrán ya, antes del final del siglo, sobrevivir sobre una Tierra devastada?. Y No podrán decir a sus niños o a sus nietos que no sabían...

La huella ecológica es una medida de la presión que ejerce el hombre sobre la naturaleza. Es una herramienta que evalúa la superficie productiva necesaria para una población para responder a su consumo de recursos y a sus necesidades de absorción de residuos (el conjunto de los coeficientes que se tienen en cuenta en la determinación "de la huella ecológica" son detallados en http://www.WWF.fr/empreinte_ecologique/). A escala de una persona, la huella ecológica es una estimación de la superficie necesaria para responder al conjunto de sus necesidades de recursos naturales. La huella global subió un 80% entre 1961 y 1999 para alcanzar un nivel un 20% superior a la capacidad biológica de la Tierra. Pero fuertes disparidades existen: si todos los humanos viviesen como la media de los estadounidenses, necesitaríamos 5 Tierras y 3 viviendo como la media de los europeos. Para no superar esta huella deberíamos vivir nos como la media de los chinos o indios. Entonces, ¿qué soluciones hay? ¿Prohibir a 3 mil millones humanos el acceso a las medias de comodidad o consumo occidentales? Para nosotros, habitantes de los países ricos, ¿disminuir por 3 ó 5 nuestros consumos? Más globalmente, ¿orientar hacia una disminución drástica de la población terrestre por una gran campaña mundial de incentivos combinada de garantías sociales?

La mayoría de los cargos electos, la mayoría de los altos funcionarios y la mayoría de los medios de comunicación se negaron a tomar exacta conciencia del problema que trasluce desde que hace más de 30 años (en 1972, a raíz de la petición del Club de Roma a un equipo de investigadores del Massachussetts Institute of Technology se difundido el informe Meadows conocido bajo el nombre de "Informe del Club de Roma". Las conclusiones de los investigadores son simples: mientras el modelo global implica algunos círculos "positivos", en particular, la búsqueda del crecimiento anual de la producción industrial - lo que es el proyecto hoy de todo país -, el hundimiento es inevitable antes de 2100 cualquiera que sea el optimismo que prevalece sobre las otras hipótesis.).

Les acusamos, a ustedes, cargos electos, de no ponerse ya en la actualidad

manos a la obra frente de los problemas ... ¿a qué esperan ? ¿que sea demasiado tarde, que los problemas no puedan ya ser tratados de forma distinta que por la exterminación de las ¾ partes de la población, última solución posible para la supervivencia de la Tierra en un sistema capitalista?

Les acusamos de no reaccionar, y de dejarnos en múltiples callejones sin salida: ¡citaremos cuatro que son por otra parte interdependientes!

El callejón sin salida energético:

(Véanse los detalles en la web del técnico Juan- Marc Jancovici, especialista de las cuestiones energéticas: www.manicore.com.) La producción de petróleo culminará en los alrededores de 2020, para declinar inexorablemente a continuación. Con un índice de crecimiento del 2% al año (y puede plantearse la cuestión de si China y la India, con sus más de 2 mil millones de habitantes quienes también desean poder desplazarse en automóvil, tener caliente el invierno y fresco el verano, ir de vacaciones y comer carne, construir y consumir, querrán limitarse a este crecimiento), en 2050 habremos consumido todas las reservas mundiales probadas (800 Gtep) y hacia 2100 habremos consumido todas las reservas mundiales probadas y supuestas (4000 Gtep) Ah, por supuesto, se puede esperar el descubrimiento de una nueva fuente de energía tan práctica como el petróleo, y si es posible sin emisión de CO2... ¿nos arriesgamos en esta apuesta?

El callejón sin salida climático:

Juan- Marc Jancovici escribe "si con la evolución climática que provocamos vamos a conseguir el empobrecimiento de los ecosistemas, la desaparición de recursos naturales (suelos cultivables, recursos marítimos, etc), desertizaciones, una división por tres de la producción agrícola, un recrudecimiento de fenómenos extremos, migraciones, o incluso guerras, está claro que habrá repercusiones sobre la salud, y que la esperanza de vida bajaría.../... Debido a la gran inercia de algunas de los componentes de la máquina climática, la evolución que pusimos en marcha tendrá pues consecuencias durante algunos millares de años, hagamos lo que hagamos en adelante.../... No obstante está aún entre nuestras manos tener una fuerte evolución o escasa, un cambio de era climático o quizá una simple modificación manejable de la era actual."

La prolongación de las tendencias relativas a nuestras emisiones de CO2 conduce a una subida de temperatura media del planeta: a que la parte alta de la banda sobrepase los 8° C en un siglo. Nadie sabe prever las terribles consecuencias probables de tal subida. Y la aplicación del Protocolo de Kyoto, aún sendo un primer paso positivo, no cambiará mucho el problema: para compensar nuestras emisiones de CO2 en exceso, sería necesario reforestar la integridad de las tierras hoy cultivadas en el mundo y un cuarto de las tierras emergidas (es también el equivalente de los bosques actuales).

El callejón sin salida alimentario:

"Si queremos poder alimentar 6 mil millones de seres humanos sin destruir el planeta que los alberga," nos es imposible proseguir en la vía de la agricultura productivista tal como se practica desde un cuarto de siglo bajo el gobierno de

las industrias alimentarias. Ya que este método de producción es en parte responsable hoy de la erosión de los suelos, cambios climáticos, de la degradación de la calidad del aire y el agua, de la desaparición de millares de especies de plantas y animales salvajes y domésticos. En nuestras assiettes (verduras), nuestra alimentación, contaminada por pesticidas y abonos, se compromete el futuro de nuestros niños y afecta a nuestra salud (76 productos tóxicos en la sangre de los parlamentarios europeos!) . Treinta y cinco mil explotaciones agrarias desaparecen aún cada año en Francia, o sea una cada quince minutos. Más allá de nuestras fronteras, las leyes del mercado basadas en este modelo de agricultura también obligaron a millones de gente a abandonar sus cultivos alimenticios en provecho de las culturas occidentales ansiosas de tomar aún más ventaja sobre las poblaciones ya desamparadas " . Resumen de portada " del callejón sin salida alimentario" el Comité de vigilancia ecológico y Karine Lou Matignon ("El callejón sin salida alimentario" ayard - ISBN:" 2-213-62084-9)... Es inútil citar aquí todas las cifras y todas las contaminaciones citadas en este libro, pero hay a pesar de todo una cifra que retener: 27 miles de millones de euros distribuidos a las grandes explotaciones por Europa, los cuáles proceden obviamente de nuestros impuestos, corresponden exactamente al total de las compras de pesticidas y abono.... ¡simple transferencia de subvención! Recordemos que ya no quedan más que un 10% de los grandes peces en el Atlántico Norte, con relación al principio del siglo pasado.

El callejón sin salida monetario:

Es en nuestra opinión el nudo gordiano que sería necesario cortar, es este callejón sin salida que es la causa de todos los demás callejones sin salida.

El principio fundamental en el cual se basa nuestro sistema monetario, es que la moneda es generada solo por el endeudamiento y no, como debería, por la producción de riquezas. En abril de 2004, la deuda del Estado es de 998 MdEuros (solo el pago de los intereses de esta deuda del Estado - sin hablar de rembolsar una parte del capital - es la 2ª partida presupuestaria, con más de un 10% de los gastos), la deuda de las empresas es de 1114 MdEuros, la deuda de los particulares es de 612 MdEuros, y el total es pues de 2724 MdEuros. En la misma fecha, el ahorro representaba 737 MdEuros. La diferencia es de 1987 de MdEuros. Es fácil concluir que el endeudamiento colectivo es moralmente injustificado y matemáticamente imposible de reabsorber: en efecto, para rembolsar, es decir, reducir la deuda, es necesario disponer de moneda obtenida por más endeudamiento. La operación sería neutra si no fuera necesario pagar intereses que al final sobrecargan la deuda, pero a causa del interés, la moneda no se emite nunca al mismo tiempo que el capital que la genera, querer reabsorber la deuda por economías no es matemáticamente esperable. ¿Por qué el Gobierno debe pagar un interés por un sistema bancario privado para el uso de su propia moneda, que él mismo podría emitir, sin interés?

La respuesta - que prueba bien la enorme manipulación de la cual somos todas las víctimas - está en el artículo 104 del Tratado de Maastricht que estipula "le está prohibido al BCE y a los Bancos Centrales de los Estados miembros

conceder saldos o cualquier otro tipo de crédito a las instituciones u órganos de la Comunidad, a las Administraciones centrales, a las autoridades regionales o locales, a las otras autoridades públicas, a los otros organismos o empresas públicas de los Estados miembros...". Se integrará pronto, sin que nadie se oponga, en la futura constitución europea defendida por nuestros grandes espíritus de derecha como izquierda. Si se adopta, Europa se volverá el solo y único país del mundo y en la historia donde se habrá constitucionalizado la independencia absoluta de un Banco Central. Vale la pena citar el artículo : "Ni el BCE, ni un miembro cualquiera de sus órganos de decisión pueden solicitar ni aceptar instrucciones de las instituciones, órganos o agencias de la Unión, Gobiernos de los Estados miembros o de cualquier otro organismo. Las instituciones, órganos o agencias de la UE así como los Gobiernos de los Estados miembros se comprometen a respetar este principio y no pretender influir a los miembros de los órganos de decisión del BCE en la realización de su misión ".

Thomas Edison ya escribía: "Es absurdo decir que nuestro país puede emitir millones en obligaciones, y no millones en moneda. Los dos son promesas de pago, pero uno ceba a los usureros, y otro ayudaría al pueblo. Si el dinero emitido por el Gobierno no era bueno, entonces, las obligaciones no serían buenas tampoco. Es una situación terrible cuando el Gobierno, para aumentar la riqueza nacional, debe endeudarse y someterse a pagar intereses ruinosos."

Los cuatro callejones sin salida citados tienen un denominador común: el sistema capitalista Este sistema que permite la transferencia permanente de las riquezas del las más pobres hacia los más ricos, prestatarios hacia los que disponen de las capacidades previas de ahorro. El culpable, es este sistema donde la obsesión de "cada día más" del consumo prima siempre sobre el "cada día mejor" para la sociedad, este sistema donde el 'tener' prima sobre el 'ser', este sistema de acumulación y de la "satisfacción" de los deseos y disfrutes inmediatos en detrimento de la generación que nos sigue directamente y del futuro de la Tierra.

Y puesto que el denominador común de este callejón sin salida se encuentra ser el sistema capitalista, es éste lo que es necesario cambiar. Ni con parches de aquí o de allí, ni por un sistema marxista o comunista, sino por el *societalisme* (empresarialismo), y su sistema monetario "el ecomonetarismo".

Aún hay tiempo de rectificar, pero es necesario hacerlo rápidamente. Olvidar los próximos vencimientos electorales y la demagogia que imponen. Ustedes, los políticos, va a ser necesario que tomen decisiones que a menudo no serán apreciadas por sus electores. Ustedes, los electores, ustedes, los ciudadanos, deben votar valerosamente por las nuevas vías, a pesar de la puesta en cuestión profunda de todas sus certezas en cuanto a economía, a pesar del temor a lo desconocido que podría inspirarles una voz divergente en el concierto ultraliberal.

Nosotros, los *societalistes* (empresarialistas) (<http://www.societal.org>), acusamos el sistema ultraliberal y capitalista, este sistema donde el único valor

es el consumo, este sistema donde el 'cada día más' prima siempre sobre el 'cada día mejor', este sistema donde el 'tener' prima sobre el 'ser'. Demostramos que no es nula la necesidad de capital para producir, que la cantidad de moneda debe seguir a la producción y destruirse cuando se consume la producción, que no hay ninguna razón de ahorrarlo, pero que la producción debe desgravarse en función de su efecto empresarial.

Los progresos de la mecanización nos permiten hoy producir todo esto de los que tenemos necesidad. Pero hoy, todo esto de los que tenemos necesidad, no es nunca bastante... necesitamos además de todo esto de los que no tenemos necesidad en un espiral sin final, y tanto peor para los recursos no renovables, las consecuencias del recalentamiento y los gases de efecto invernadero, las contaminaciones de los suelos y ríos, el agotamiento del petróleo, la pobreza absoluta de más de un tercio de la población terrestre. Y con todo, como dice el sabio: "La felicidad no está en la posesión enfermiza de todo lo que existe. La felicidad reside en el disfrute pacífico del necesario".

Son las mercancías (o servicios) lo que hacen el valor de la moneda. Produciendo todas las mercancías, una Nación hace el valor de la moneda; vuelva de nuevo pues - para cada Nación o grupo de Nación -, un organismo público para crear la moneda gratuita en nombre de la colectividad.

La sola aplicación de este último principio cambiaría la cara del mundo

Difunda este texto, haz circularlo, ¡es necesario que cada uno sepa!

Envíe el a todos sus amigos y conocidos, a los diputados, a Ministros, a los senadores, a los alcaldes, en los consejos generales y en los consejos regionales, sobre todas las listas de debate, el foro y otros lugares. Spam-ileo, ¡utilice las mismas "armas" que otros! Y mejor si lo reciben varias veces.

Y si este texto no le gusta, escriba otro donde se inspire de éste... Eso no tiene ninguna importancia, lo principal es "hacer saber" por todos los medios.

(Texto escrito por A-J Holbecq, economista, autor "de una mirada ciudadano sobre la economía", Ediciones Yves Michel - ISBN:2 913492.11.8 y por miembros del GRESSO "- Grupo de Investigaciones Económicas para un Sistema Sociétal)."

[Versión PDF](#) original (130 kb)

=====

<http://www.societalism.org/tiki/>

<http://foro.societal.org>

=====