

## **De Locos, Economistas e Indocumentados**

Barcelona, 28 de Agosto de 2005

Sr. Fernando Parrilla:

Esta va a ser mi último intercambio con Ud. por las razones que indico a continuación, y que estoy seguro que cualquier lector medianamente desapasionado entenderá.

1. Por sus repetidas tergiversaciones de mis palabras.
  - a. Yo no he insultado a nadie por no querer “aceptar que nuestro futuro es Cuba porque a [mi] me dé la gana.

Ni siquiera he dicho que nuestro futuro sea Cuba. Yo sólo he dicho que Cuba ha capeado, no sin dificultades, una reducción del 75% de su consumo petrolífero. A lo que he añadido “esperemos no tener que comprobar” lo que ocurriría aquí si nos viéramos en la misma tesitura.

Nuestro futuro no depende de lo que Ud. o yo queramos. Depende, fundamentalmente, de la disponibilidad de fuentes energéticas y de cómo acomodemos nuestro modo de vida a esta disponibilidad. Lo demás es wishful-thinking, como creer que es posible un crecimiento económico ilimitado en un mundo finito.

- b. Yo no he dicho que “pueda decir lo que me dé la gana y los demás tengan que respetar” el código que yo he propuesto.

Yo he dicho clarísimamente que todos deberíamos respetar, éste u otro código, si es que Ud. lo tiene y nos convence de que es mejor. Lo único que he dicho es que en una discusión concreta no deben introducirse cuestiones no relevantes para lo que se discute, cosa que al parecer no quiere entender.

- c. Ni yo ni nadie de CE, que yo sepa, ha dicho que el informe del MIT sea antinuclear.

Es más, si Ud. lo leyera, cosa que al parecer no puede hacer por estar en inglés y por no disponer de un resumen de una página, vería que es pronuclear ya que propone la construcción de 1.500 centrales en los próximos 50 años. ¿Quiere algo más pronuclear? Ahora bien, que sean pronucleares no quiere decir que sean idiotas y no planteen que hay un montón de problemas que habría que resolver antes de que éste, u otro, programa pueda ser realidad. Yo simplemente he recogido aquello que me parece correcto de sus planteamientos y he puesto en duda alguna de sus afirmaciones, para argumentar que es muy difícil, por no decir imposible, que se cumplan las condiciones que ellos consideran imprescindibles para un relanzamiento nuclear significativo.

- d. Yo no he dicho que los “enlaces no importan cuando los ponen Uds.”, y sí cuando los ponemos nosotros.

Yo he dicho que los enlaces no se clasifican por su “prestigio” sino por lo que contienen, una vez debidamente analizados, y le he explicado por qué la nota de prensa del CIEMAT que cita no es razón suficiente para creer lo que allí se dice, si no aportan algún dato técnico que lo justifique. Por eso le he dicho que he recabado información adicional que espero me sea facilitada próximamente.

- e. Yo no me ofrecí para “dar a partir de ahora las estimaciones” de El País.

Yo simplemente me ofrecí a dar más información sobre comparativas de costes para que el periódico pueda decidir cuáles le merecen más confianza.

- f. Yo no he dicho que las nucleares “tengan un “back-up” que las encarezca tremendamente”.

Lo que yo he dicho es que el proyecto finlandés es un proyecto de autocosumo, que utiliza como back-up el resto del sistema eléctrico. Y que si realmente quisieran con esta central asegurarse su consumo, independientemente del resto, tendrían que tener un sistema de back-up que no han planteado, por razones obvias, pero que un verdadero proyecto de autoconsumo debería abordar, con el consiguiente aumento de costes.

- g. Yo no he dicho que “haya que dar mucho más poder a los gobiernos”. Eso debe pensarlo Ud., caso de que fuera cierto lo que decimos en CE. Le traiciona el subsciente.
- h. Yo no he “apelado a un Estado comunista que controle la vida de sus habitantes”. Eso son imaginaciones suyas.
- i. Yo no he dicho que la opinión del director de CIEMAT “no vale para nada”.

Lo que he dicho es que es una opinión que en un intercambio de mails conmigo no sustentó en informe o estudio alguno, y que estoy a la espera de una futura conversación personal. Por tanto, de momento no es más que una opinión no sustentada en argumento alguno, y por tanto, de momento insisto, poco creíble.

- j. Yo no he dicho que el director del CIEMAT “me diera largas”. Ni tampoco que otros lo hayan hecho.

De hecho fue correcto en todo momento y, como he dicho, tenemos concertada una reunión para Septiembre.

- k. Yo no he dicho que “considere extraño que el gobierno ucraniano tuviera que hacerse cargo de los gastos médicos”.

Yo me limité a señalar que tuvo que hacerse cargo, como tendrían que hacerse cargo los gobiernos de cualquier país en el que ocurriera un accidente serio, por la limitación de responsabilidad otorgada por ley a las nucleares.

- l. Yo no he dicho que “las causas de que no se construyan centrales no son por el tema del dinero, sino porque la opinión pública no consentiría más accidentes”.

Sólo he dicho que si se dieran accidentes con la frecuencia que Ud. considera económicamente aceptable (uno cada 5 años en un parque de 2.000 reactores), la gente no querría tener un reactor cerca; que eso lo saben perfectamente las eléctricas y los gobiernos; y que por tanto es un factor de riesgo más que valoran a la hora de decidir inversiones.

Y que yo sepa, que existan accidentes no es culpa de los que señalan que pueden existir y que han existido, con las consecuencias que todos conocemos.

Es más, he señalado varias cuestiones, la económica entre ellas pero no la única, por lo que es bastante improbable que se relance un programa nuclear de dimensión significativa.

- m. Yo no he dicho que no haya formas “más fáciles” de realizar atentados terroristas.

Lo único que he dicho es que hay más formas de atentar contra una central que estrellando un avión contra el edificio del reactor. Según su razonamiento, también hay formas más sencillas de matar a 3.000 personas que estrellando aviones contra rascacielos y por tanto, según Ud., no deberían aplicarse medidas en el transporte aéreo.

- n. Yo no le he dicho cuál es el coste del combustible nuclear cuando ha dado una cifra errónea porque es bastante irrelevante, cuando el 75% de costes nucleares son costes de capital. Además, estas cifras ya entran en la comparativa general. Centrarse en los costes de uno de los elementos es evadir la cuestión.
- o. Yo no he dicho que el “director del CIEMAT asegura cosas que no son ciertas sólo para conseguir financiación”.

Ni he dicho que lo que dice el director del CIEMAT no sea cierto – sólo he dicho que no aporta pruebas de lo que dice – ni que lo haga sólo para conseguir financiación. Yo sólo he dicho “que a lo mejor tiene algo que ver” con la financiación adicional que solicita.

- 2. Porque calla y no responde a mis argumentos cuando le interesa, ni tampoco responde a las preguntas que le hago.
  - a. En primer lugar, no acepta sujetarse a un mínimo Código de Conducta Intelectual.

Si no le gusta el que yo propongo podría decir por qué o proponer otro. Si como asegura yo “nunca [he] respetado” dicho código, razón de más para aceptarlo, así podría recriminarme, con razón, cuando no lo hiciera. Si Ud. no lo acepta, ¿por qué habría de aceptarlo yo?

Es absurdo discutir con quien se reserva el derecho de cambiar las reglas cuando le convenga.

- b. Nada dice de sí finalmente acepta o no que yo pueda considerar válidos ciertos planteamientos del estudio del MIT y otros no.
- c. Responde a la gallega cuando le pregunto si “tiene algún dato que le haga pensar que [la estimación del 3% de prima de riesgo hecho por el MIT] es errónea”.

Y para no pagarle con la misma moneda, yo sí responderé a lo que me pregunta: Lo que me hace pensar que la estimación que hace Foro Nuclear es incorrecta es todo lo que se discute con detalle en el capítulo 5 del informe del MIT y en el apéndice correspondiente, que es excelente. Búsquese un traductor que merece la pena si quiere seguir hablando de esto con propiedad. Además, compruebe cuáles son las tasas de descuento que aplican las eléctricas españolas a sus centrales nucleares y verá que están por encima del 5% que dice Foro Nuclear. Como ya he dicho ese 5% sólo se aplica en el caso finlandés por las razones que he explicado y que no son generalizables a otros proyectos.

No les pregunté a Foro Nuclear por su estimación porque estaban de vacaciones. Pero no se preocupe que ya les he mandado un mail que estoy seguro responderán, como han hecho muy amablemente siempre que les he pedido cualquier tipo de información, al contrario de lo que Ud. insinúa. Ellos serán un “advocacy group,” pero por lo menos mantienen las formas, cosa de lo que Ud. parece incapaz.

- d. No rebate nada de lo que digo sobre el caso finlandés que ponía como ejemplo de un caso que según Ud. demostraría la competitividad de la nuclear.

No puede proporcionar información sobre el resto de estudios que según dice contradecirían al del MIT, más allá de una fecha aproximada de publicación, y reconoce no haber leído sobre ellos más que una página resumen, seguramente proporcionada por Foro Nuclear.

- e. Nada dice sobre el hecho de que toda la industria nuclear francesa, y buena parte de la inglesa, es estatal, y que por tanto, estos gobiernos tienen todo el interés en su promoción lo que hace que actúen en forma de lobby.
- f. Tampoco dice nada sobre cómo casa esta situación con su encendida defensa de la no intervención estatal en el mercado. ¿Hemos de suponer que en este caso sí es legítima, porque a Ud. “lo único que [le] importa es tener electricidad abundante y al precio más bajo posible”? ¿No era ésta la situación en la Unión Soviética, por ejemplo?
- g. Le señalo que ninguno de los link que facilita Ud. prueban lo que afirma sobre si las eléctricas quieren construir centrales nucleares, y se sale por los cerros de Úbeda disputando mi interpretación de las palabras de Oriol que, además, tendremos ocasión de comprobar si algún día se deciden, como hemos comprobado, por ejemplo, en EEUU. ¿Serán los empresarios españoles más osados que los americanos, lanzándose a un programa nuclear sin subvenciones y todo tipo de garantías? Permítame que lo dude.

- h. Pone en duda que el mercado español de generación eléctrica está liberalizado y que no existe impedimento legal alguno a la construcción de nuevas sin centrales, cuando así está legislado, remitiéndose a simples promesas electorales que todos sabemos lo que valen.
  - i. No responde a lo que Cuba tiene de ejemplo de que se puede reducir el consumo sin ir al desastre, escudándose en que se trata de un país comunista, y le achaca este déficit a su sistema político. Se olvida, por ejemplo, que Haití, Jamaica, Nicaragua, Indonesia, Yemen, Guatemala, Honduras, y numerosos países de África están en la misma situación y tienen que adoptar medidas similares. En Cuba, simplemente, fueron los primeros de los muchos que vendrán a continuación con la imparable subida del petróleo.
  - j. En cuanto a los costes de Chernobil sigue sin dar dato alguno, escudándose en un informe de la OMS, que por supuesto tampoco es capaz de identificar, según el cual, “las consecuencias sobre las personas ... no se diferencian mucho de los accidentes de tráfico de un puente en España”, algo que por absurdo ni merece consideración.
  - k. Nada dice acerca de la relevancia de sus “sencillas lecciones de economía” para valorar el alcance económico de un accidente nuclear. Ni de que las tasas de accidentes calculadas por el MIT incluyen incidentes de nivel 6 y 7, ni sobre que el edificio de contención no garantiza que todos los accidentes tengan el mismo final que TMI.
  - l. Cuando le señalo que la resistencia del edificio del reactor frente al impacto de un avión no garantiza un correcto funcionamiento del reactor sin riesgo de accidente, nada dice. Y cuando le señalo que hay otras posibles formas de ataque, se dedica a especular sobre otras formas más sencillas de causar muertes, olvidando que hay pocas acciones terroristas que pudieran tener un impacto social y económico más profundo que ésta, independientemente de los muertos que pudiera causar.
  - m. No rebate ninguno de mis argumentos sobre lo difícil que es lanzar en la actualidad un ambicioso programa de construcciones nucleares como el propuesto por el MIT.
  - n. Le señalo que se equivoca cuando adjudica a Yucca Mountain un coste que sólo se refiere al de los estudios preliminares y nada dice al respecto.
  - o. Dice no creer que las centrales nucleares puedan llegar a tener un EROEI menor que uno simplemente porque las actuales no lo tienen, olvidando que se trata fundamentalmente de una cuestión de disponibilidad de uranio de alta mena que como todo en este mundo es finito.
  - p. En fin, para qué seguir si esta lista es interminable y cada intervención suya da pie a múltiples deficiencias argumentales.
3. Porque escribe de oídas y da cifras que no se corresponden con la realidad.

- a. Ya tuvo que corregir su 1% del coste del combustible nuclear.
- b. Ahora dice que Cuba recibe millones de barriles de crudo de Venezuela cuando son 50.000 barriles diarios, y cuando se habla de consumos se sobreentiende que son barriles/día.
- c. Confiesa no haber leído los informes que cita y basarse en “resúmenes de una página”, al tiempo que califica de “brillante” la crítica de la Sra. Mill a mi artículo cuando ésta se basa en la suposición, falsa como he demostrado, de que yo cito informes sin leerlos.

Mire Sr. Fernando Parrilla, no tengo más tiempo que perder con quien así se comporta. Siga Ud. con sus resúmenes de una página, pero por favor no se meta en discusiones serias si no está dispuesto a emplear su tiempo en algo más que en escribir soflamas indocumentadas. Por supuesto es Ud. muy libre de opinar lo que quiera y montar charlas de café con sus amigos. Lo que no puede pretender es que hagamos caso, sin más, de sus “opiniones” cuando no están respaldadas por nada más que por su bilis “liberal”.

Dejemos que sea la Sra. Mill la que me responda si es que quiere. Por lo menos parece que ella sí se lee los informes, “aunque estén en inglés y tengan 180 páginas”, como ella misma dice.