

DE LOCOS Y ECONOMISTAS

Barcelona, 27 de Agosto de 2005

Sr. Fernando Parrilla:

He leído su post en el que critica mi respuesta a la Sra. Mill y aunque ya le he dicho que considero que quien primero debe responder es la aludida, le responderé en aquellas cuestiones que Ud. no basa en referencias a lo que ella ha escrito. Esperemos que estas cuestiones las responda ella misma.

SOBRE ATAQUES AD-HOMINEM

Me recrimina que en uno de los cientos de intercambios con gente de liberalismo.org yo haya incurrido en un ataque ad-hominem, cuando predico lo contrario.

Un ataque ad-hominem es una falacia que consiste en responder a un argumento señalando alguna característica o intención de quien formula el argumento, siendo ésta la única o la principal respuesta que se da al argumento. Por tanto, para ver si mis palabras fueron o no un ataque ad-hominem, habría que ver, en primer lugar, de qué se trataba el argumento y si yo no respondía a él con algo más que con las palabras que Ud. entresaca.

En segundo lugar, que yo pueda incurrir en alguna ocasión (nadie es perfecto) en un ataque ad-hominem no quiere decir que no debemos considerar este principio como válido y respetarlo al máximo posible. Es decir, que yo no lo cumpla, si es que no lo cumpliera, no invalida el principio, por mucho que sea yo mismo quien lo haya propuesto o puesto de manifiesto. Esta es la falacia del “y-tu-más”.

En tercer lugar, yo no soy cristiano, y por tanto no tengo por norma poner la otra mejilla. Los intercambios en liberalismo.org son del todo menos civilizados y en una pelea de este estilo a nadie se le puede atar una mano a la espalda, o pretender que siga sujetando el lirio mientras le pegan.

Finalmente, un principio elemental de argumentación: sólo hay que introducir en la discusión elementos relevantes al argumento que se discute. Lo que yo haya dicho en otro lugar, si no se refiere al tema ahora bajo discusión, es irrelevante y por tanto no debe entrar a formar parte de la discusión.

SOBRE LA RELEVANCIA DEL INFORME DEL MIT

Parece ser que Ud. no entiende que uno pueda estar de acuerdo en lo fundamental de un artículo o informe, pero en desacuerdo con algunos de sus aspectos, y que explique por qué no está de acuerdo en esos aspectos. El informe del MIT puede ser, y de hecho es, realista en muchos sentidos, y en cambio hace algunas afirmaciones infundadas o insuficientemente documentadas o no contrastables. Yo me he limitado a señalar algunos de los aspectos que no creo estén bien tratados, y he dado mis razones para pensar así. Razones que Ud. no ha rebatido y que por tanto siguen de momento en pie.

Ni Ud. ni nadie debe creer algo simplemente porque lo diga yo u otra persona. Las personas adultas forman su propio criterio escuchando o leyendo las razones de unos y otros para llegar a conclusiones propias. Es en este proceso de separar el grano de la paja donde conviene tener muy en cuenta qué razones están suficientemente apoyadas por argumentos o datos y cuales no.

Los enlaces o las citas que se dan no se clasifican según su “prestigio”, a esto se le llama la falacia del argumento de autoridad. Habrá que analizar y ver lo que dicen cada uno de estos enlaces, independientemente de quien sea el enlazado. Yo ya dije que no he seguido todas las intervenciones de la Sra. Mill, y que sólo respondía a lo que decía en el post que me dedicó. Si ella considera que alguno de esos links a los que Ud. hace referencia pueden ser relevantes para la discusión que espero mantener con ella supongo que los introducirá y podremos analizarlos.

SOBRE LA PRIMA DE RIESGO

No serviría de nada que yo o Ud. estimara el riesgo de una central nuclear con respecto al de una de gas. Eso lo hacen los mercados de capital a la hora de fijar sus condiciones, y si acaso aquellos que trabajan para las empresas financieras, eléctricas o nucleares, como supongo es el caso de la Sr. Mill. Por eso se lo he preguntado.

Para mí, que no soy experto en esos temas, ni me interesa serlo, me vale la estimación que hace la gente del MIT: un 3% más de intereses para las nucleares que para el gas. ¿Tiene Ud. algún dato que le haga pensar que esta estimación es errónea?

SOBRE EL CASO FINLANDÉS

Lo que no hay que hacer, y Ud. hace, es creerse cualquier información que concuerda con sus prejuicios sin contrastarla, como hace con ciertos estudios finlandeses, del ministerio de economía francés o de la Cámara de Lores , informes que no especifica para que así los demás podamos ver si estamos o no de acuerdo con ellos. ¿Hemos de creerlo sólo por qué Ud. diga lo que dicen estos informes, sin saber de qué hipótesis parten, o podemos comprobarlo? De nuevo el recurso al argumento de autoridad no contrastada. ¿Podría ser más concreto en cuanto a qué estudios se refiere para que pueda darle mi opinión sobre las cifras que baraja?

Sí puedo comentarle algo acerca del caso finlandés sobre el que algo conozco. El reactor que se está construyendo en Finlandia es el primero de una generación de los llamados reactores EPR desarrollados por la industria francesa, y por esta razón sus economics son absolutamente atípicos y no trasladables a la generalidad.

Para empezar, el consorcio que financia la construcción no es una empresa eléctrica que tenga que vender la electricidad al mercado. Se trata de un consorcio de grandes empresas consumidoras de electricidad (papeleras, por ejemplo), ayuntamientos, etc. que generarán la electricidad para autoconsumo y que la obtendrán a coste. Es como una ONG nuclear, no sujeta a la competencia del mercado.

En segundo lugar, AREVA-SIEMENS han dado un precio cerrado, que podríamos calificar de “político”, por la central, absorbiendo todos los incrementos de coste que puedan surgir y que son la regla en todos estos proyectos. Fue una de las condiciones

del consorcio. Por tanto, los costes que se reflejan en los cálculos que Ud. cita no son los costes reales, sino lo que al consorcio le costará la central, que son cosas distintas. La subvención en este caso, la absorbe AREVA, y en última instancia el estado francés. Es lo mismo que ocurrió en los inicios de la energía nuclear en EEUU cuando Westinghouse, GE, etc. vendieron sus primeras centrales por debajo de coste para animar al mercado, y también porque ni ellas mismas sabían lo que iban a costar. Fue cuando no tuvieron más remedio que cobrar los costes reales cuando se descubrió la falta de competitividad de la nuclear, pero claro, entonces ya tenían su cartera de pedidos y los que se habían embarcado en ellas no tuvieron más remedio que tragar, como ahora quieren repetir los franceses.

En tercer lugar, los costes de la nuclear finlandesa están calculados con un 5% de tasa de descuento porque no es una inversión privada que tenga que producir beneficios, los beneficios ya los obtendrán las empresas del consorcio en sus respectivos negocios, y porque tiene toda su energía vendida desde el primer día y no tiene problemas si tienen que parar la central ya que las empresas tirarán entonces del mercado eléctrico. Es decir, se producen su propia electricidad a coste, pero si hay problemas recurren al mercado general, por eso no les hace falta un “back-up” que encarecería tremendamente el proyecto.

Como ve, una serie de circunstancias totalmente atípicas e irreproducibles a escala general. Por eso no se puede tomar el caso finlandés como indicativo de nada.

Si es tan amable de identificar el resto de informes que cita, con mucho gusto le daré también mi opinión sobre ellos.

SOBRE GOBIERNOS Y LOBBIES

Pregunta Ud. si debemos considerar a los gobiernos francés y británico como agentes a sueldo del lobby nuclear.

No sé si “agentes a sueldo” es la expresión más adecuada, pero lo que no cabe ninguna duda es que estos gobiernos **son** en lobby nuclear. No creo que haga falta que le recuerde que toda la energía nuclear en Francia es de propiedad estatal, así como todas las empresas constructoras de reactores y las de producción y reprocesamiento de combustible. Por tanto, el estado francés es el lobby nuclear por excelencia en Europa.

Y tres cuartos de lo mismo ocurre con el británico que sólo recientemente “privatizó” British Nuclear, y que como consecuencia quebró y el estado tuvo que salvarla con miles de millones de libras. Ahora están intentando vender Westinghouse y al parecer nadie quiere comprar. Y el estado británico siguen siendo el propietario de todas las instalaciones de reprocesamiento y fabricación de combustible, además de la empresa encargada de los residuos, la recientemente creada Nuclear Decommissioning Authority, que lo primero que ha hecho ha sido decir que todas las estimaciones de costes de la gestión de residuos realizadas con anterioridad eran insuficientes. Veremos cuanto cuesta finalmente clausurar los reactores Magnox que se construyeron en los 60. Por lo menos tanto como costó construirlos.

Y aprovechando, que estamos en ello, aunque sea saliéndome de lo que estamos hablando (sé que estoy violando el código, pero es un pecado venial) lo que no entiendo

es como cuadran Uds. su defensa acérrima de la energía nuclear con sus tesis políticas, cuando todo el desarrollo nuclear es la antítesis de su pensamiento “liberal”. Esta industria jamás podría haberse desarrollado si no fuera por la intervención total, absoluta y continua del estado en el mercado. ¡Atéme Ud. esta mosca por el rabo!

SOBRE LA ACTITUD DE LAS ELECTRICAS

Ninguno de los enlaces que proporciona corresponde a una empresa eléctrica que diga que quiere construir una central que es lo que yo preguntaba.

El que más se acercaría es Iñigo Oriol, presidente de la patronal, pero ni siquiera él dice que haya alguna empresa dispuesta a construir una nuclear, lo único que dice es que hay que “mantener abierta la opción”. El problema es que la opción está abierta desde hace años y nadie de los que importan, es decir, de los que tienen que poner sus dineros y activos en riesgo da el paso adelante. Ya sabe: “put your money where your mouth is”.

Eso sí, el Sr. Oriol dice que “puede ser una opción válida siempre que la sociedad la acepte y defina las condiciones de su utilización”, que en román paladino quiere decir siempre que nos subvencionen. Yo con el dinero de los demás y con un retiro asegurado por si me arruino también juego a la bolsa. Y si no al tiempo, veremos lo que piden si llega el momento. Como decía el director de Entergy en el NYT recientemente: “si le digo a mi director financiero que vamos a construir una nuclear le da un síncope”. Supongo que con las recientes subvenciones aprobadas por Bush, no pasará de un mareo.

Y hablando de subvenciones, el link que Ud. facilita cifra las subvenciones estatales a fondo perdido para el plan de renovables en 600 m€ no en 30.000 como dice. Debería leer con más atención, sobretodo aquello que le interesa creer.

SOBRE LA ACTITUD DE LOS GOBIERNOS

Nos recrimina Ud. por defender la próxima llegada al cenit de producción mundial de petróleo, preguntando si, caso de ser cierto, no harían algo los gobiernos, o el mercado del petróleo, distinto a lo que están haciendo.

Veo que tampoco entiende qué significa que se acerque el cenit. Que se acerque no significa que ya haya ocurrido. Veremos qué harán los gobiernos y los mercados cuando ello sea evidente. De momento siguen haciendo lo mismo, business-as-usual. Eso sí con el petróleo subiendo una semana sí y otra también. ¿No le parece que algo puede haber de cierto en lo que decimos?

Mucha confianza le merecen a Ud. los gobiernos para ser “liberal”. Mire, yo no soy liberal pero tampoco me fío del gobierno en eso. Prefiero mirar los datos, las producciones, las proyecciones de demanda, etc. y formarme mi propia opinión. No creo en que el gobierno lo solucionará todo. Debería Ud. hacer lo mismo.

SOBRE CUBA

Mire Ud. no se trata de si nos gusta o no el consumo energético cubano. De lo que se trata es de si hay o no alternativas a reducir nuestro consumo. Alternativas reales, no

brindis al sol como los que hacen Uds. apelando a la diosa Tecnología y al dios Mercado que todo lo resuelven.

Cuba es un ejemplo por haber tenido que reducir su consumo de petróleo en un 75% de la noche a la mañana. Nos puede gustar más o menos el régimen cubano, pero lo que han demostrado es que, con todas las dificultades que quiera señalar, han capeado el temporal con una mezcla de agricultura biológica, “transporte” público, bicicletas, bueyes, etc. sin que se colapsara su sistema alimenticio, sanitario, educativo, etc. ¿Se imagina lo que ocurriría aquí si de un mes para otro nos quedáramos con el 25% del petróleo que consumimos? Esperemos no tener que comprobarlo.

SOBRE EL CIEMAT y LOS RESIDUOS

Sí, tiene Ud. razón, el Director del CIEMAT dice que “la demostración de eliminación masiva de residuos radiactivos podría estar lista en ocho o diez años”, ya lo dijo en una ocasión anterior, pero fíjese que habla de “demostración”, no de que esté lista, y habla de “eliminación” cuando lo correcto debería ser transmutación. Pero lo curioso es que es la única persona del mundo que lo dice. Seguramente ha descubierto la piedra filosofal y la tiene escondida no sea caso que nos copien. Toda una hazaña, ¡española!

Bromas aparte, yo también leí meses atrás unas declaraciones parecidas y le llamé por teléfono para preguntarle cual era el secreto. Me dijo que se refería a la separación y transmutación de actínidos. Algo sobre lo que se lleva trabajando desde hace bastantes años con resultados mínimos – y que el informe del MIT descarta también por cuestiones económicas – pero no quiso facilitarme ninguna referencia a algún informe en el que se diga, o se justifique, lo que él manifiesta en público. En todo caso, concertamos una cita personal para Septiembre en la que espero sea más explícito. Ya informaré en su momento del resultado de esta conversación.

A lo mejor sus manifestaciones tienen algo que ver con el resto de la noticia de Foro Nuclear: los 150 millones de euros anuales de financiación estatal adicional que ha arrancado del gobierno. Algo hay que prometer para que te suelten tanta pasta, ¿no?

SOBRE UCRANIA

Los 50.000 millones a los que se refería el presidente de Ucrania no eran para hipotéticos daños futuros sino gastos médicos en los que había incurrido o tendría que incurrir el estado para cuidar de los afectados en Ucrania. Lo que Ud. cita es lo que, supuestamente, no ocurrió, pero nada dice de lo que sí ocurrió y de su coste, que es a lo único a lo que yo me refería, y que Ud. no responde. ¿Cuánto costó en gastos médicos el accidente de Chernobil? Esa es la pregunta que yo formulé y que nadie de momento ha contestado desautorizando la cifra de 50.000 m€ que dijo el presidente ucraniano. Por tanto, de momento sólo tenemos esta cifra encima la mesa. Lo demás son formas de evadir el bulto.

Yo no considero extraño que el estado ucraniano tuviera que hacerse cargo de estos gastos, lo que considero inaceptable es que en un hipotético accidente aquí, sea el estado español, es decir, todos, los que tuviéramos que hacernos cargo de estos gastos, y en cambio los beneficios se los lleven las eléctricas y sus accionistas. Que yo sepa no estamos en un estado comunista.

SOBRE ACCIDENTES

Al parecer considera Ud que 10 accidentes tipo TMI o más graves es algo que no nos debería preocupar. Supongo que será porque vive bastante lejos de un reactor.

El informe del MIT no dice que “tendremos 10 accidentes como el TMI en 50 años con 2.000 reactores”. Dice que tendríamos este número de accidentes, como el de TMI o peores, si no dividimos por diez la tasa de fallos de los reactores actuales. Lea con más atención. Y por eso dicen que habría que disminuir esta tasa.

Las tasas que cité y los cálculos que de ellas resultan se refieren a accidentes tipo TMI “en el mejor de los casos”, porque esta tasa incluye también accidentes de nivel 6 y 7. Ya sé que Ud. y la Sra. Mill consideran que esos accidentes son imposibles, pero no parece que el resto del mundo esté de acuerdo con Uds., sino eliminarían estos niveles de la escala internacional.

Que los reactores tengan un edificio de contención, no quiere decir que todos los accidentes tipo TMI tengan el mismo final. Mejor no probar muchas veces, por si las moscas. Además, sepa que se están haciendo nuevos diseños muy occidentales con medidas de “passive security” que pretenden eliminar los edificios de contención, para ahorrar costes. Veremos.

Pero hay una razón más para pensar que cualquier accidente, sea o no tan grave como Chernobil, tendría unas consecuencias terribles para la industria nuclear, y ellos lo saben. Otro accidente y al carajo el programa de reactivación nuclear, si es que empieza. Simplemente, la gente no somos tan tontos como se supone, y a nadie le gusta vivir al lado de algo tan peligroso. Y en una sociedad mínimamente democrática, hay que encontrar emplazamientos, aunque sea comprando voluntades, y eso cada vez se pone más caro. No digamos si encima empezaran a haber accidentes.

Y en lugar de dar “sencillas lecciones de economía” con las que pretende poner un valor monetario a los accidentes, dedíquese a comprobar lo que ocurrió después de TMI: parálisis de toda la industria nuclear que dura ya más de 25 años, por mucho que según sus cálculos el accidente supuso sólo unos pocos millones de dólares por reactor. ¿A qué no adivina que ocurriría con otro accidente? Es fácil, lo mismo.

SOBRE TERRORISMO NUCLEAR

Yo no he dicho que al estrellar un avión contra un reactor consiguieran atravesar el edificio de contención. En eso incluso me fío de lo que dice el informe. Lo que he dicho es que por mucho que el edificio resistiera estructuralmente, no está claro que ello no afectara al funcionamiento del reactor con riesgo de accidente, por las razones que he expuesto y que Ud. no rebate.

Pero he dicho algo más importante y que Ud. tampoco objeta, por lo que he de suponer que acepta: que hay muchas otras formas de atacar una central y producir un Chernobil, por ejemplo, vaciando las piscinas donde se almacenan, por falta de otro sitio, los combustibles gastados, como advierte la Academia de Ciencias de EEUU.

SOBRE LAS 1.500 CENTRALES

De nuevo, yo no he dicho que sea imposible construir 1.500 centrales en 50 años. Lo que he hecho es señalar que mucho tendrían que cambiar las cosas cuando en los doce últimos años se han construido, en términos netos, sólo dos por año, por las razones que dije y que Ud. tampoco rebate. Ya he dicho que no se trata de PIB o de población, pero Ud. hace oídos sordos a mis razones.

YUCCA MOUNTAIN

Los 5.000 millones que se llevan gastados son sólo en estudios preliminares, no que éste sea el coste de construcción y operación del cementerio nuclear, coste que se desconoce porque no está claro cómo hay que hacerlo, ni cuántas, ni cuales barreras artificiales harán falta para garantizar la estanqueidad durante centenares de miles de año. ¿Lo sabe Ud. que está tan seguro de que llegará a operar? ¿En qué basa esta certidumbre?

LA TEORIA DE LOS RECURSOS INFINITOS

Conozco perfectamente la teoría de Julian Simon y los cuentos de sustitución. Ocurre que no son más que teorías metafísicas que chocan con la realidad física del mundo en el que vivimos. Los que no entienden algo tan simple como las leyes de la Termodinámica son Uds. que se empeñan en creer que la economía puede funcionar como una máquina de movimiento continuo. Pero eso ya lo he discutido tantas veces que no quiero repetirlo. Allá vosotros con vuestros cuentos para niños.

Discutamos, si quiere de cosas concretas, no de teorías metafísicas no falsables.

SOBRE EL EROEI DE LA NUCLEAR

Yo lo que decidí es que el informe al que me referí me ofrece más confianza que una nota pie de página en el informe del MIT. No tergiversar mis palabras.

Si Ud. no entiende que una central nuclear puede llegar a no ser energéticamente rentable poco puedo hacer además de recomendarle que lea el informe que señalo en mi respuesta a Mill. Además, sea más cuidadoso cuando da alguna cifra y no diga cosas que no son, como por ejemplo que el coste del combustible nuclear representa el 1% del coste total del kWh. Infórmese, hombre.

PARA CERRAR

No voy a entrar aquí en la discusión sobre el cambio climático. Ya se lo propuse a sus amigos de liberalismo.org y nadie recogió el guante.

Tampoco creo que merezca mucho la pena seguir debatiendo con Ud., cuando cree basta con repetir unas cuantas veces lo mismo para que quede probado, en lugar de aportar razones.

Sólo señalarle que un decrecimiento económico no implica la muerte de millones y millones de personas como dice Ud. (olvidando que ahora mismo y con crecimiento esto ya ocurre). Hay 4.000 millones de personas por lo menos que viven con unos

niveles de consumo ínfimos comparado con los nuestros. No se trata de que todos vivamos como ellos, pero entre estos extremos hay toda una gama de posibilidades que permiten vivir dignamente, e incluso mejor que ahora, sin una carrera de consumo alocado.

Lo que provocará estos miles de millones de muertes es seguir pensando y actuando como Ud., y en contra de toda lógica y razón, creyendo que es posible “el crecimiento infinito en un mundo finito”. Eso, como dijo Kenneth Boulding, sólo lo pueden creen dos tipos de personas: los locos y los economistas. Elija Ud. mismo a que bando prefiere apuntarse.